

(TRANSLATION)

Ref.No.:0170288 Dispatch No. 094138 Mailing Date: Feb. 27, 2007

**NOTICE OF REASON FOR REJECTION**

Patent Application No. 2001-391637

Drafted Date: February 23, 2007

Patent Office Examiner: Naoya MATSUDA

Attorneys of the Applicant: Tsutomu TOYAMA, et al (1 other)

Applied Provisions of Patent Law: Article 29, Main Paragraph

Article 29, Paragraph 2

Article 36

This application is to be rejected by the following reasons. If the applicant has any arguments, such arguments should be filed within 60 days from the mailing date of this Notice.

**REASONS**

A. The invention claimed by the below-mentioned claims of this application is unpatentable under Article 29, Paragraph 2, of Patent Law as the invention could have been easily made by one of ordinary skill in this art prior to the filing of this application based on the inventions described in the below-listed publication which were distributed, or made available to the public through electric telecommunication lines, in Japan or elsewhere prior to the filing of this application.

NOTES (See the cited documents listed at the end)

Claims: 1-12

Cited Documents: 1-2

Remarks:

See the descriptions in paragraphs [0020], [0027] and [0030] of the Cited documents 1.

Here, regarding the calculation of the shared money, the cited

document 1 does not expressly describe the structure of "calculating on the basis of a frequency of providing each service during a predetermined period", and, in this respect, the cited document 1 is different from the subject matter of Claim 1 of this application.

However, this is only the matter which could have been easily conceived by one of ordinary skill in this art from the descriptions in paragraphs [0023]-[0033], [0051]-[0063] and the like of the cited document 2.

B. The invention claimed by the below-mentioned claims of this application is unpatentable as the invention does not meet the requirements specified under Article 29, in Paragraph 1 (Main Paragraph), of Patent Law in respect of the below-mentioned points.

(1) With respect to Claims 1-12

The technical matter recited in Claims 1-12 is confined to merely specifying a business function performed by each means. However, it does not specify the technical means which is specifically actualized by how utilizing the computer hardware resources, in order to perform the business function.

Since the information processing by a software is not specifically realized by utilizing the hardware resources, the invention does not fall under "the creation of technical ideas by which a law of nature is utilized."

(2) With respect to Claims 1-12

When an invention claimed by claims utilizes a law (for example, a law of economy) other than a law of nature, an artificially made rule (for example, rules themselves of a game), a mathematical formula, or a law corresponding to a mental activity of a human, or using only these laws or rules (for example, a method itself for performing a business), such invention cannot be said "by which a law of nature is utilized", and, therefore, it does not fall under the "invention" defined by the Patent Law.

Here, when reviewing Claims 1-12 of the present application, the invention is literally structured as utilizing a computer. However,

it merely realizes a desired business by specifying the utilization of a computer only as a tool, and the invention falls under the above-mentioned artificially made rule, and as a whole, it cannot be said the invention utilizing a law of nature, so that it does not fall under the "invention" defined by the Patent Law.

C. This application does not meet the requirements specified in Article 6, Paragraph 6, Item 2, of Patent Law in respect of the following points in the claims.

#### NOTES

Regarding recitations in Claims: 1, 6-12

Concerning calculation of the shared money, these claims merely recites a concept, and it is not clear how to realize it by executing specifically what information processing by utilizing the computer.

#### LIST OF CITED DOCUMENTS

1. Patent Laid-Open Publication No. 2000-076339
2. Patent Laid-Open Publication No. Hei 11(1998)-238088

/ / / / / / / LAST ITEM / / / / / / /

## 拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願 2 0 0 1 - 3 9 1 6 3 7
起案日	平成 1 9 年 2 月 2 3 日
特許庁審査官	松田 直也 9 4 6 4 5 L 0 0
特許出願人代理人	遠山 勉 (外 1 名) 様
適用条文	第 2 9 条柱書、第 2 9 条第 2 項、第 3 6 条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から 6 0 日以内に意見書を提出して下さい。

### 理 由

A. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第 2 9 条第 2 項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

請求項 1 - 1 2 に対して

引用文献 1 - 2

備考：

上記引用文献 1 【0 0 2 0】，【0 0 2 7】，【0 0 3 0】等の記載参照。

ここで、上記引用文献 1 には、分配金の算出について、「所定期間における各サービス提供の頻度」に基づく構成が明記されていない点で、請求項 1 と相違する。

しかしながら、上記引用文献 2 【0 0 3 2】 - 【0 0 3 3】，【0 0 5 1】 - 【0 0 6 3】等の記載から、当業者が容易に想到し得た事項に過ぎない。

B. この出願の下記の請求項に記載されたものは、下記の点で特許法第 2 9 条第 1 項柱書に規定する要件を満たしていないから、特許を受けることができない。

記

## (1) 請求項 1-12 に対して

請求項 1-12 に記載された技術的事項は、各手段が果たすべき業務上の機能を単に特定するに留まり、その業務上の機能を果たすために、コンピュータのハードウェア資源をどのようにして用いて具体的に実現された技術的手段であるのかを特定するものではない。

したがって、ソフトウェアによる情報処理が、ハードウェア資源を用いて具体的に実現されていないので、「自然法則を利用した技術的思想の創作」に該当しない。

## (2) 請求項 1-12 に対して

請求項に係る発明が、自然法則以外の法則（例えば、経済法則）、人為的取決め（例えば、ゲームのルールそれ自体）、数学上の公式、人間の精神活動に当たるとき、あるいはこれらのみを利用しているとき（例えば、ビジネスを行う方法それ自体）は、その発明は、自然法則を利用したものとはいえず、「発明」に該当しない。

ここで、請求項 1-12 をみると、文言上コンピュータを利用する構成となっているものの、コンピュータを単なる道具として利用することを規定することで、所望の業務を実現しているに過ぎないことから、上述した人為的取決めに該当し、全体として自然法則を利用したものとはいえず、「発明」に該当しない。

C. この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第 36 条第 6 項第 2 号に規定する要件を満たしていない。

## 記

請求項 1, 6-12 の記載に対して

分配金の算出について、概念を記載するのみで、コンピュータを用いて、具体的にどのような情報処理を実行させることで実現するものであるのか不明である。

## 引用文献等一覧

1. 特開 2000-076339 号公報
2. 特開平 11-238088 号公報

先行技術文献調査結果の記録

・調査した分野      I P C    G 0 6 Q 1 0 / 0 0 - 5 0 / 0 0

この先行技術文献調査結果の記録は拒絶理由を構成するものではありません。